



HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo  
Ured za pravne poslove  
Jurišićeva 4, HR-10000 Zagreb  
Telefon: +385 1 4804 411  
Telefaks: +385 1 4804 691

Zagreb, 27.10.2020.

Naš broj spisa A379/18

3/ ST - 328/2014-686

<b>TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU</b> <b>Stalna služba u Slavonskom Brodu</b>	
Primljeno neposredno - preko pošte (obitno - preporučeno)	
28-10-2020	god. u 3 primjerka
sa _____ priloga i _____ rubra	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim _____	
Predan na poštu preporučeno dana 27.10.20.	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim bilježnicama	
manje plaćeno _____ kuna - podnesak podnesen _____	
prijelomom	
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
Potpis dje _____	

**TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU**  
**Stalna služba u Slavonskom Brodu**  
**Trg pobjede 13**  
**35000 Slavonski Brod**  
**Posl.broj: St-328/2014**

za

**VISOKI TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**Petra Berislavića 11**  
**10 000 Zagreb**

Stečajni dužnik: GP GRADING d.o.o. u stečaju, Cernik, Požeška 169, OIB 13868937119

Razlučni vjerovnik: HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo, Zagreb,  
Jurišićeva 4, OIB: 87939104217

## ODGOVOR NA ŽALBU

I. U rubriciranom predmetu stečajni vjerovnik/razlučni vjerovnik Zrinko Mulac i dr. zastupani po punomoćniku odvjetniku Nemanji Nožinić iz Nove Gradiške, podnijeli su žalbu protiv Rješenja posl. broj St-328/2014-678 od 08. listopada 2020. g. kojim je ispravljeno Rješenje Naslovnog suda broj St-328/2014-651 od 14. rujna 2020. godine i to zbog svih žalbenih razloga. U žalbi ističu kako prvostupanjski sud pobijano rješenje temelji na pogrešnom tumačenju i primjeni članka 342. ZPP-a jer da se u konkretnom slučaju ne radi o omašci odnosno grešci u pisanju te da je prvostupanjski sud sadržajno izmijenio svoju prethodnu odluku, smatrajući isto nedopuštenim.

Također, ističu kako u cijelosti ostaju kod svih navoda i tvrdnji iz žalbe uložene protiv rješenja broj: St-328/14-651 od dana 14. rujna 2020. godine, koje je ispravljeno rješenjem broj: St-328/14-665 od dana 14. rujna 2020. godine.

Razlučni vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo daje odgovor na žalbu kako slijedi:

Žalba je u cijelosti neosnovana i uložena s isključivim ciljem na odugovlačenje postupka.

Razlučni vjerovnik prvenstveno ističe kako žalitelj pogrešno zaključuje da je pobijanim Rješenjem broj St-328/2014-678 prvostupanjski sud sadržajno izmijenio svoju odluku navodeći da se u konkretnom slučaju ne radi o omašci odnosno grešci u pisanju, te da je isto nezakonito.

Upravo suprotno, prvostupanjski sud je ispravno postupio donoseći Rješenje kojim se ispravlja Rješenje o namirenju St-328/2014-651 od dana 14. rujna 2020. godine, uz obrazloženje da je prilikom ispisa Rješenja došlo do omaške u pisanju i računanju budući se istim odlučuje o namirenju na način da se nalaže FINI uplata s različitih konta računa FINA-e, te je isprava grešaka u računanju i brojevima nužan, budući bi u suprotnom predmetno rješenje bilo neprovedivo u FINI. Naime, temeljem predmetnog rješenja vrši se namirenje iz kupoprodajnih cijena za veći broj prodanih nekretnina na prvoj javnoj dražbi pred FINA-om. Budući se greške u pisanju mogu ispraviti u svako doba sukladno članku 342. st.1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19), koji se supsidijarno primjenjuje u ovom postupku, naslovljeni sud ispravno je postupio donoseći predmetno pobijano Rješenje. Sukladno citiranom članku, pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispravit će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba. U konkretnom slučaju očito je da je prilikom pisanja Rješenja došlo do pogreška u pisanju i računanju koje je sud uočio i naknadno pravilno ispravio.

Nastavno na navode žalitelja kako pobijano rješenje nema uopće obrazloženje u pravcu utvrđenja činjeničnog stanja te primjene materijalnog prava, odnosno da je pobijano rješenje bez ikakvog utvrđenja činjenica i okolnosti na temelju kojih je isti sud donio spornu odluku, razlučni vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo napominje kako je navedena tvrdnja žalitelja netočna. Upravo suprotno, prvostupanjski sud je u obrazloženju rješenja jasno, razvidno i razumljivo obrazložio razloge svoje odluke, pozivajući se na članak 342. st.1. Zakona o parničnom postupku. (NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19).

Razlučni vjerovnik HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo ističe kako u cijelosti ostaje kod svih ranijih navoda iznesenih u odgovoru na žalbu protiv rješenja o namirenju broj: St-328/14-651 od dana 14. rujna 2020. godine, koje je ispravljeno rješenjem suda broj: St-328/14-665 od dana 14. rujna 2020. godine.

Slijedom navedenog, a obzirom da su navodi žalitelja neosnovani te ni na koji način ne utječu na zakonitost donesenoga rješenja, razlučni vjerovnik predlaže žalbu kao neosnovanu odbiti.

HRVATSKA POŠTANSKA BANKA, dioničko društvo

p.p. Martina Bilić

